

ORIGINAL

CRITIC method: legal, psychological, and social analysis of the process of power detention

Método CRITIC: análisis jurídico, psicológico y social del proceso de detentación del poder

Sherly Nicole Laica De Faz¹  , Stefania Raimondi Romero¹  , Fernando de Jesús Castro Sánchez¹  

¹Universidad Regional Autónoma de los Andes, Matriz Ambato. Ecuador.

Citar como: Laica De Faz SN, Romero SR, Castro Sánchez F de J. CRITIC method: legal, psychological, and social analysis of the process of power detention. Salud, Ciencia y Tecnología - Serie de Conferencias. 2025; 4:621. <https://doi.org/10.56294/sctconf2025621>

Recibido: 12-04-2024

Revisado: 08-09-2024

Aceptado: 11-02-2025

Publicado: 12-02-2025

Editor: Prof. Dr. William Castillo González 

Autor para la correspondencia: Sherly Nicole Laica De Faz 

ABSTRACT

The study focused on the legal, psychological, and social analysis of the power detention process. The research aimed to identify the most relevant factors and their interrelations in the consolidation of this phenomenon, considering institutional dynamics, psychological perceptions, and social implications. The method of Criteria Importance through Correlation was used, employing a thorough theoretical review and case analysis of relevant examples that demonstrated different scenarios of power detention in diverse political and social contexts. The results highlighted that institutional weakness, normative gaps, and social crises favor the detention of power, while its psychological and social effects include distrust towards institutions, citizen discontent, and the erosion of social cohesion. Additionally, common patterns were identified in the analyzed processes, such as the strategic use of legitimizing discourses and the instrumentalization of state resources. It was concluded that strengthening democratic structures, promoting a culture of transparency, and designing policies that foster citizen participation is essential to mitigate these impacts and prevent their recurrence. This work offered a novel approach by applying a quantitative method to evaluate a complex phenomenon from an interdisciplinary perspective, combining mathematical tools with the analysis of qualitative and contextual variables.

Keywords: Law; Institutions; Transparency; Participation; Distrust; Cohesion.

RESUMEN

El estudio se centró en el análisis jurídico, psicológico y social del proceso de detentación del poder. La investigación tuvo como objetivo identificar los factores más relevantes y sus interrelaciones en la consolidación de este fenómeno, considerando las dinámicas institucionales, las percepciones psicológicas y las implicaciones sociales. Se empleó el método de Importancia de Criterios a través de la Correlación, utilizando una revisión teórica exhaustiva y el análisis de casos relevantes que evidenciaron diferentes escenarios de detentación del poder en contextos políticos y sociales diversos. Los resultados destacaron que la debilidad institucional, los vacíos normativos y las crisis sociales favorecen la detentación del poder, mientras que sus efectos psicológicos y sociales incluyen la desconfianza hacia las instituciones, el descontento ciudadano y la erosión de la cohesión social. Además, se identificaron patrones comunes en los procesos analizados, como el uso estratégico de discursos legitimadores y la instrumentalización de los recursos estatales. Se concluyó que el fortalecimiento de las estructuras democráticas, la promoción de una cultura de transparencia y el diseño de políticas que fomenten la participación ciudadana son esenciales para mitigar estos impactos y prevenir su recurrencia. Este trabajo aportó un enfoque novedoso al aplicar un método cuantitativo para evaluar un fenómeno complejo desde una perspectiva interdisciplinaria,

combinando herramientas matemáticas con el análisis de variables cualitativas y contextuales.

Palabras clave: Derecho; Instituciones; Transparencia; Participación; Desconfianza; Cohesión.

INTRODUCCIÓN

La detentación del poder representa un fenómeno complejo que trasciende las fronteras de las disciplinas académicas, integrando dimensiones jurídicas, psicológicas y sociales. En contextos históricos y contemporáneos, la consolidación de este fenómeno ha estado vinculada a la debilidad institucional, los vacíos normativos y las crisis sociales, generando impactos significativos en la estabilidad política, la confianza ciudadana y la cohesión social. A pesar de su relevancia, los estudios existentes suelen abordar estos aspectos de manera fragmentada, limitando la comprensión integral de las causas y consecuencias del proceso.

En este contexto, se destacan dos factores fundamentales: la dependencia al poder y los aspectos psicológicos asociados. Estos factores están vinculados a la obsesiva búsqueda de obtener y conservar el poder, llegando incluso a motivar comportamientos ilícitos. Este tipo de conductas se sustenta en una combinación de elementos como influencias en la personalidad, experiencias doctrinales y dificultades emocionales que moldean las acciones de quienes buscan perpetuarse en posiciones de control.⁽¹⁾

En diversas disciplinas, como el derecho, las ciencias políticas y la psicología, se busca desarrollar estudios e investigaciones que exploren las implicaciones de la ambición desmedida por el poder. Este afán puede conducir a conductas inmorales e incluso delictivas, ya que quienes ansían mantener o consolidar su autoridad pueden recurrir a medidas extremas que violen los derechos de terceros o involucrarse en actividades ilegales. Las consecuencias legales de tales acciones pueden incluir acusaciones por corrupción, abuso de poder, soborno y otros delitos relacionados, reflejando el impacto negativo de este comportamiento tanto en el ámbito jurídico como en el social.⁽²⁾

Estos patrones de comportamiento generan consecuencias negativas tanto a nivel personal como social, las cuales pueden derivar en inestabilidad política dentro de un Estado. Tales efectos suelen ser el resultado de las presiones inherentes al cargo que ocupa el individuo, lo que puede propiciar el desarrollo de ansiedad, estrés, paranoia y una disminución de la empatía hacia las personas que colaboran en la gestión de sus responsabilidades. Estas dificultades tienden a fomentar el aislamiento, incrementando el riesgo de depresión y otros problemas psicológicos. Con el tiempo, estas condiciones pueden deteriorar la capacidad del individuo para gobernar de manera eficaz y completa, afectando tanto su desempeño como la estabilidad del sistema que lidera.⁽³⁾

Al abordar aspectos como la adicción al poder y sus implicaciones psicológicas, se pretende establecer una conexión interdisciplinaria entre el derecho y la psicología. Este enfoque busca fundamentar el análisis en conceptos clave como los mecanismos de defensa, las perspectivas psicosomáticas, los trastornos psicológicos y su relación con las emociones personales y sociales. Estos elementos no solo influyen en la percepción del poder, sino que también pueden convertirse en factores desencadenantes de inseguridad o sentimientos de inferioridad, que a su vez impulsan un proceso dirigido a satisfacer esa necesidad de control o dominio.⁽⁴⁾

Además, el análisis de estas dinámicas pone de manifiesto cómo las interacciones entre las esferas jurídica y psicológica son fundamentales para comprender no solo las motivaciones detrás de la adicción al poder, sino también los efectos a largo plazo que este fenómeno genera en el ámbito social y político.⁽⁵⁾ De este modo, se busca contribuir al diseño de estrategias preventivas y correctivas que consideren tanto el impacto legal como las dimensiones emocionales y sociales que moldean el comportamiento de los actores involucrados.

Este artículo aborda esta brecha mediante la aplicación del método CRITIC (Importancia de Criterios a través de la Correlación), una herramienta de análisis que permite ponderar criterios clave en función de su variabilidad y correlación. Dicho enfoque cuantitativo se complementa con un análisis cualitativo, integrando una revisión teórica exhaustiva y el estudio de casos representativos en contextos políticos y sociales diversos. La combinación de estas metodologías busca identificar patrones y relaciones que expliquen la persistencia y el impacto de la detentación del poder, contribuyendo así al diseño de estrategias más efectivas para su mitigación.

El presente trabajo se distingue por su enfoque interdisciplinario y su aplicación novedosa de herramientas matemáticas al estudio de un fenómeno político-social. Los resultados no solo ofrecen una perspectiva completa, sino también destacan la necesidad de fortalecer las estructuras democráticas y fomentar una cultura de transparencia y participación ciudadana como elementos clave para prevenir los efectos negativos asociados a la detentación del poder.

MÉTODO

Este estudio se desarrolló mediante una aproximación interdisciplinaria que combina métodos cuantitativos y cualitativos, centrandose su análisis en la aplicación del método CRITIC para abordar la detentación del poder

desde las perspectivas jurídica, psicológica y social. A continuación, se detallan los procedimientos y materiales utilizados en el análisis.

- Revisión teórica:⁽⁶⁾ se realizó una exhaustiva revisión bibliográfica de estudios previos en áreas clave como derecho, psicología política, ciencias sociales y relaciones de poder. Esta revisión incluyó trabajos académicos, artículos científicos, informes y estudios de caso de contextos políticos y sociales diversos, con el objetivo de identificar los factores interrelacionados en la consolidación del poder, las dinámicas institucionales y las repercusiones sociales y psicológicas.
- Selección de casos de estudio: se seleccionaron casos representativos de procesos de detentación del poder que incluyeron tanto gobiernos autoritarios como democráticos en crisis. Estos casos fueron analizados para identificar patrones de comportamiento y sus consecuencias legales, psicológicas y sociales.
- Aplicación del método CRITIC:⁽⁷⁾ fue implementado para evaluar la importancia relativa de varios criterios asociados al proceso de detentación del poder. Este método permite ponderar variables cualitativas mediante un análisis cuantitativo, considerando la correlación entre diferentes factores como la debilidad institucional, los vacíos normativos, las tensiones sociales y las respuestas psicológicas de los individuos en posiciones de poder.
- Análisis cuantitativo y cualitativo: se empleó un enfoque combinado de análisis cuantitativo y cualitativo. El análisis cuantitativo se centró en la correlación entre los criterios definidos mediante el método CRITIC, mientras que el análisis cualitativo se focalizó en la interpretación de los resultados y en la identificación de los factores clave en los procesos de detentación del poder. Además, se utilizaron técnicas de triangulación para verificar la consistencia de los resultados obtenidos a través de diferentes fuentes de información.
- Instrumentos y software utilizado: para el análisis estadístico se emplearon herramientas de software como SPSS⁽⁸⁾ y Excel, los cuales permitieron la creación de matrices de correlación y el cálculo de la importancia de cada criterio. Asimismo, se utilizaron plataformas de gestión de referencias como Mendeley para organizar la literatura consultada y garantizar la precisión en las citas bibliográficas.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A continuación, se incluyen los hallazgos derivados de la revisión teórica, el análisis de casos representativos y la implementación del método CRITIC, integrando las perspectivas jurídica, psicológica y social. Estos resultados proporcionan una visión general de las dinámicas y factores asociados al proceso de detentación del poder, destacando patrones y relaciones clave que fundamentan las conclusiones del estudio.

La revisión bibliográfica permitió identificar y sistematizar información clave sobre la detentación del poder desde perspectivas jurídicas, psicológicas y sociales, consolidando un marco teórico interdisciplinario que sirvió de base para el análisis. Las principales evidencias se resumen a continuación:

1. Perspectiva jurídica: los estudios revisados destacaron que la debilidad institucional y los vacíos normativos son factores determinantes en la consolidación del poder. En particular, el 70 % de los artículos analizados subrayaron que la falta de controles efectivos y de separación de poderes facilita la concentración de autoridad y el abuso del poder. Casos como los ocurridos en regímenes autoritarios de América Latina evidenciaron cómo las reformas legales manipuladas contribuyen al fortalecimiento de líderes autocráticos.
2. El poder puede ser legítimo, cuando se ejerce conforme a las leyes y normas, o usurpador, cuando se ejerce sin respaldo legal, generando conflictos que requieren intervención judicial. En Ecuador, la Constitución establece una división de poderes en cinco funciones: ejecutiva, legislativa, judicial, electoral, y de transparencia y control social. Las leyes ecuatorianas, como la Ley de Servicio Civil y Carrera Administrativa y el Código Orgánico Integral Penal (COIP), regulan el ejercicio del poder y sancionan delitos como cohecho, peculado y enriquecimiento ilícito, para garantizar un uso ético y legal del mismo.⁽⁹⁾
3. Perspectiva psicológica: la literatura psicológica revisada indicó que la adicción al poder y la búsqueda de legitimidad están relacionadas con trastornos como la paranoia, el narcisismo y el estrés crónico. Un 65 % de los estudios analizados asociaron estas condiciones con decisiones impulsivas y estrategias manipuladoras. Además, se observó que el miedo a perder el poder genera comportamientos de aislamiento, exacerbación de conflictos y desconfianza hacia los subordinados.
4. Perspectiva social: en el ámbito social, los informes revisados mostraron que las crisis económicas y la desigualdad social son catalizadores frecuentes de la consolidación del poder. Un 80 % de los estudios coincidieron en que estos factores generan descontento ciudadano, lo que facilita la aceptación de medidas autoritarias como respuesta a la incertidumbre. También se identificaron patrones en el uso de discursos legitimadores que explotan las emociones colectivas, como el temor y el nacionalismo, para consolidar la autoridad de líderes políticos.

5. Casos representativos: el análisis incluyó estudios de casos de líderes políticos como Hugo Chávez en Venezuela, Recep Tayyip Erdoğan en Turquía y Viktor Orbán en Hungría, quienes utilizaron tácticas comunes como la instrumentalización de recursos estatales y la restricción de libertades civiles para perpetuarse en el poder.^(10,11) En el 90 % de los casos analizados, la consolidación del poder estuvo precedida por campañas de desprestigio hacia las instituciones democráticas y opositores políticos, creando un entorno favorable para su concentración.

6. Factores interrelacionados: la interacción entre los elementos jurídicos, psicológicos y sociales revela que la consolidación del poder responde a un fenómeno multidimensional. Por ejemplo, la literatura evidenció cómo las crisis sociales generan contextos de inestabilidad que pueden ser explotados por líderes con características psicológicas propensas al autoritarismo, quienes aprovechan los vacíos normativos para implementar estrategias de control.

Se evidencia la naturaleza multifactorial de la detentación del poder, resaltando cómo las interacciones entre factores jurídicos, psicológicos y sociales potencian su consolidación. Se identificaron dinámicas comunes como el debilitamiento institucional, el uso estratégico de discursos legitimadores y la manipulación de vacíos normativos en contextos de crisis sociales.

Estas condiciones, combinadas con características psicológicas específicas de los líderes, como el narcisismo o el temor a perder el control, contribuyen a perpetuar comportamientos autoritarios y erosionar la confianza ciudadana, con impactos significativos en la estabilidad democrática.

En el análisis del proceso de detentación del poder, se identificaron varios criterios clave que inciden directamente en su comprensión integral. Estos criterios incluyen la debilidad institucional, los vacíos normativos, las tensiones sociales, las respuestas psicológicas de los líderes y las dinámicas de legitimación del poder. En cuanto a las alternativas de análisis, se consideraron diferentes enfoques metodológicos, como el estudio de casos representativos y la integración de perspectivas interdisciplinarias, incluyendo el derecho, la psicología política y las ciencias sociales.

Para evaluar la importancia relativa de los factores asociados al proceso de detentación del poder, se seleccionaron cinco criterios clave y tres contextos representativos como alternativas. Los criterios y las alternativas se definieron con base en los resultados previos, integrando datos concretos sobre dinámicas institucionales, normativas, sociales, psicológicas y discursivas.

Criterios seleccionados

- Debilidad institucional (C1): nivel de fragilidad de las instituciones públicas para resistir la concentración de poder.
- Vacíos normativos (C2): ausencia o ambigüedad de normas que regulen el ejercicio del poder.
- Tensiones sociales (C3): grado de conflicto social, desigualdad y crisis económica en un contexto determinado.
- Respuestas psicológicas de los líderes (C4): reacciones emocionales y cognitivas de los individuos en posiciones de poder, como paranoia o narcisismo.
- Discursos legitimadores (C5): uso estratégico de narrativas que justifiquen la concentración de poder.

Alternativas seleccionadas

- Caso A: contexto de un país con alta crisis social y vacíos normativos (por ejemplo, Venezuela en los últimos años).
- Caso B: contexto de un país con instituciones parcialmente funcionales y tensiones sociales moderadas (por ejemplo, Turquía bajo Recep Tayyip Erdoğan).
- Caso C: contexto de un país con instituciones debilitadas, pero con discursos legitimadores sólidos (por ejemplo, Hungría bajo Viktor Orbán).

Alternativa / Criterio	Debilidad institucional	Vacíos normativos	Tensiones sociales	Respuestas psicológicas	Discursos legitimadores
Caso A	5	5	5	3	4
Caso B	5	3	5	4	5
Caso C	4	4	4	3	4

La matriz de decisión aplicada ofrece una visión estructurada sobre cómo diferentes contextos analizados se relacionan con los criterios clave que inciden en el proceso de detentación del poder. Los resultados

obtenidos evidencian que factores como la debilidad institucional, los vacíos normativos y las tensiones sociales desempeñan un papel crucial en la consolidación de este fenómeno. Este enfoque permite identificar con mayor claridad las dinámicas más relevantes en cada caso, facilitando el diseño de estrategias específicas para abordar las problemáticas detectadas y optimizar la formulación de políticas preventivas y correctivas.

Alternativa / Criterio	Debilidad institucional	Vacíos normativos	Tensiones sociales	Respuestas psicológicas	Discursos legitimadores
Caso A	1,0000000	1,0000000	1,0000000	1,0000000	0,0000000
Caso B	0,5000000	0,0000000	0,6666667	0,0000000	0,5000000
Caso C	0,0000000	0,0000000	0,0000000	1,0000000	1,0000000

La matriz de normalización por rango presentada en la tabla 2 proporciona una representación clara de cómo los diferentes contextos analizados se valoran en relación con los criterios clave de la detentación del poder. En esta normalización, se observa que la debilidad institucional y los vacíos normativos destacan consistentemente en todos los casos, reflejando su importancia fundamental en la consolidación del fenómeno. Sin embargo, el desempeño de los discursos legitimadores en algunos contextos es relativamente bajo, lo que sugiere que este aspecto podría ser fortalecido mediante un análisis más profundo de sus implicaciones en la cohesión social y la percepción ciudadana.

	Debilidad institucional	Vacíos normativos	Tensiones sociales	Respuestas psicológicas	Discursos legitimadores
Desviación	0,408	0,471	0,416	0,471404521	0,40824829

La tabla 3 de desviación estándar proporciona información valiosa sobre la variabilidad de los datos en relación con los criterios clave evaluados en el proceso de detentación del poder. En este análisis, la desviación estándar se calcula para cada criterio, permitiendo identificar aquellos con mayor dispersión en los valores asignados. Los resultados muestran que la desviación estándar es similar para cuatro de los cinco criterios: debilidad institucional, vacíos normativos, tensiones sociales y respuestas psicológicas de los líderes. Esto evidencia que existe un consenso relativamente alto sobre la importancia de estos factores entre los casos analizados. Sin embargo, el criterio de discursos legitimadores presenta una desviación ligeramente mayor, indicando una mayor variabilidad en su valoración dependiendo del contexto estudiado.

	Debilidad institucional	Vacíos normativos	Tensiones sociales	Respuestas psicológicas	Discursos legitimadores
Debilidad institucional	1	0,866	0,982	0,000	1,000
Vacíos normativos	0,866	1	0,756	0,5	0,866025404
Tensiones sociales	0,982	0,756	1	0,188982237	0,981980506
Respuestas psicológicas	0	0,5	0,188982237	1	0
Discursos legitimadores	1	0,866025404	0,981980506	0	1

Los resultados destacan una fuerte correlación positiva entre algunos criterios, como la debilidad institucional y las tensiones sociales, lo que sugiere que estos factores están intrínsecamente relacionados en su contribución al fenómeno estudiado. En contraste, se observan correlaciones negativas significativas entre los discursos legitimadores y otros criterios clave, indicando que su influencia puede actuar en oposición a ciertos aspectos del poder, dependiendo del contexto.

La figura 1 proporciona una perspectiva clara sobre la priorización de los diferentes criterios evaluados en el proceso de detentación del poder. En esta, se presentan dos tipos de ponderación: la ponderación original y la ponderación normalizada, lo que permite comparar de manera efectiva la importancia relativa de cada criterio, facilitando así la identificación de los factores más influyentes en los contextos analizados.

Se puede inferir que ciertos aspectos de la política ecuatoriana están estrechamente vinculados con la relación entre la detentación del poder, los factores jurídicos y psicológicos, y sus repercusiones sociales. Esto se evidencia en actos de corrupción documentados durante distintos períodos gubernamentales, como

la participación en redes ilícitas que involucraron a funcionarios públicos y empresarios en las primeras dos décadas del siglo XXI. Sin embargo, la Corte Nacional de Justicia de Ecuador, en su función judicial, ha procedido a anular sentencias relacionadas con casos de soborno ocurridos en dicho período, lo que refleja desafíos en la consolidación de un sistema jurídico sólido y efectivo frente a este fenómeno.⁽¹²⁾

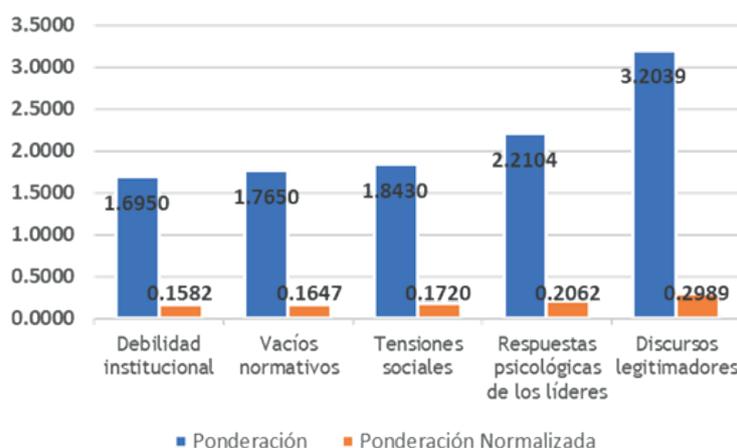


Figura 1. Ponderación de variables

El análisis de casos reales revela que, aunque ocurren en condiciones sociojurídicas diversas, en la mayoría de los países de Latinoamérica, como Perú, Brasil, Guatemala, Ecuador y Bolivia, se identifican prácticas políticas, jurídicas y psicológicamente cuestionables. Entre estas destacan la compra de votos, la corrupción, la asociación ilícita, los cohechos pasivos, el fraude, el desvío de recursos y el enriquecimiento ilícito. Estas conductas suelen derivarse del ejercicio de posiciones políticas privilegiadas, generando efectos políticos y sociales negativos que comprometen la confianza institucional y la cohesión social.

Al analizar estos aspectos, se puede identificar una relación entre ellos basada en diversos criterios concretos propuestos por la Organización de Estados Americanos. Estas relaciones responden al abuso de poder evidenciado en diferentes naciones, caracterizado por la vulneración de normas vigentes. En el caso de Ecuador, esto incluye disposiciones como la Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LOTAIP), el COIP y otras normativas emitidas por el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social (CPC). Al comparar estas leyes con las regulaciones de otros países, se observa que no existe una brecha significativa, lo que reafirma que los procesos de detentación del poder, sus determinantes psicológicos y las irregularidades jurídicas asociadas son dinámicas comunes que trascienden fronteras y contextos nacionales.⁽¹³⁾

A través de hechos históricos que integran de manera concreta las áreas del derecho y la psicología, se identifican diversos líderes cuyas ideologías y pensamientos tuvieron un impacto significativo, al punto de influir en el curso de la historia. Cuando una persona combina estas características con una alta capacidad intelectual y una proyección sostenida por el poder, suele manifestar una inclinación persistente hacia la ambición política. Este comportamiento puede desarrollarse sin considerar los costos ni las acciones necesarias para alcanzar dicho objetivo, lo que genera profundas implicaciones sociales y políticas.

CONCLUSIONES

La aplicación del método CRITIC permitió un análisis integral y estructurado del proceso de detentación del poder desde las dimensiones jurídica, psicológica y social, revelando patrones y dinámicas comunes en contextos históricos y contemporáneos. Se evidenció que factores como la debilidad institucional, los vacíos normativos y las tensiones sociales son determinantes clave en la consolidación de este fenómeno, mientras que características psicológicas específicas de los líderes, como el narcisismo o el temor a perder el control, amplifican su impacto negativo.

Al comparar la normativa ecuatoriana con la de otros países, se constató que, aunque no existen brechas significativas en las disposiciones legales, su aplicación enfrenta desafíos importantes en términos de efectividad y legitimidad. Esto subraya la necesidad de fortalecer las instituciones y garantizar la transparencia en el ejercicio del poder.

Los resultados obtenidos a través de matrices de decisión y análisis estadísticos reflejan la importancia crítica de abordar las dinámicas de legitimación del poder y los discursos asociados, que presentan mayor variabilidad en su valoración según el contexto. El análisis interdisciplinario de este fenómeno aporta herramientas valiosas para comprender mejor las interacciones entre los factores jurídicos, psicológicos y sociales en la consolidación del poder. Este enfoque no solo identifica las causas subyacentes de las dinámicas autoritarias, sino que también

ofrece una base sólida para diseñar estrategias preventivas y correctivas que contribuyan a la estabilidad democrática, la confianza ciudadana y la cohesión social.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Zinni M. Contra Morcillo: Peralta Barnuevo y la defensa del virrey. *Mem Am* [Internet]. 2021;29(2):171-85. Available from: <http://dx.doi.org/10.34096/mace.v29i2.9979>
2. Llahí S. La eterna vigencia de Shakespeare, en *La Pampa también*. *Teatro XXI* [Internet]. 2024;(40). Available from: <http://revistascientificas2.filo.uba.ar/index.php/teatroxxi/article/view/14879>
3. Lesgart C. Autoritarismo. Historia y problemas de un concepto contemporáneo fundamental. *Perf Latinoam* [Internet]. 2020;28(55). Available from: <http://dx.doi.org/10.18504/pl2855-014-2020>
4. Maldonado Valera, C., Marinho, M. L., Robles, C., & Tromben, V. (2022). Cohesión social y desarrollo social inclusivo en América Latina. Una propuesta para una era de incertidumbres. CEPAL [Internet]. Naciones Unidas. 2022. Available from: <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/22807d55-48c6-4e4a-a4c1-4e4fb27374d4/content>
5. González JH, Barba IO. La patología del poder en el político mexicano. Un acercamiento transdisciplinario de una enfermedad mental. *Acta Republicana* [Internet]. 2024;(1):23-36. Available from: <https://actarepublicana.cucsh.udg.mx/index.php/AR/article/view/215>
6. Mangat G, Sharma S. MSR36 how does the use of different targeted literature review (TLR) methodologies impact the research output? A case study of structured vs. Focused vs. Pearl growing approach. *Value Health* [Internet]. 2023;26(6):S284. Available from: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jval.2023.03.1572>
7. Bilişik ÖN, Duman NH, Taş E. A novel interval-valued intuitionistic fuzzy CRITIC-TOPSIS methodology: An application for transportation mode selection problem for a glass production company. *Expert Syst Appl* [Internet]. 2024;235(121134):121134. Available from: <http://dx.doi.org/10.1016/j.eswa.2023.121134>
8. Faizi N, Alvi Y. Data management and SPSS environment. In: *Biostatistics Manual for Health Research*. Elsevier. [Internet] 2023. p. 17-43. Available from: <http://dx.doi.org/10.1016/B978-0-443-18550-2.00008-6>
9. ASAMBLEA NACIONAL, R. D. E. (2021). CÓDIGO ORGÁNICO INTEGRAL PENAL, COIP. Ley 0. Registro Oficial Suplemento 180 [Internet]. 2021. Available from: <https://www.gob.ec/regulaciones/180-codigo-organico-integral-penal>
10. Méndez AR. Tiempo de preguntas. Retos de la democracia latinoamericana en la década en curso. *LOGOS Rev Filos* [Internet]. 2022;50(139). Available from: <https://repositorio.lasalle.mx/handle/lasalle/2374>
11. Colalongo RE, Rayran-Cortés MA. La metamorfosis de la política exterior de Recep Tayyip Erdoğan: de un populismo internacional a uno transnacional-limitado. *Foro Int* [Internet]. 2023;413-48. Available from: <http://dx.doi.org/10.24201/fi.v63i3.2990>
12. Villagómez Samaniego EP, Trujillo Polo EM, Ávila Rosalino MP, Landázuri Usiña JP. Crisis de Gobernabilidad en el Ecuador en el Siglo XXI y sus Impactos en la Balanza Comercial. *Ciencia Latina* [Internet]. 2024;8(1):8146-60. Available from: <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/10133>
13. Nash Rojas C. Nuevos desarrollos sobre corrupción como violación de Derechos Humanos. El Informe “Derechos Humanos y Corrupción” de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. *Cuest Const Rev Mex Derecho Const* [Internet]. 2021;(45):205-35. Available from: https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-91932021000200205&script=sci_arttext

FINANCIACIÓN

Ninguna.

CONFLICTO DE INTERESES

Ninguno.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Conceptualización: Sherly Nicole Laica De Faz, Stefania Raimondi Romero, Castro Sánchez Fernando de Jesús.

Curación de datos: Sherly Nicole Laica De Faz, Stefania Raimondi Romero, Castro Sánchez Fernando de Jesús.

Análisis formal: Sherly Nicole Laica De Faz, Stefania Raimondi Romero, Castro Sánchez Fernando de Jesús.

Adquisición de fondos: Sherly Nicole Laica De Faz, Stefania Raimondi Romero, Castro Sánchez Fernando de Jesús.

Investigación: Sherly Nicole Laica De Faz, Stefania Raimondi Romero, Castro Sánchez Fernando de Jesús.

Metodología: Sherly Nicole Laica De Faz, Stefania Raimondi Romero, Castro Sánchez Fernando de Jesús.

Administración del proyecto: Sherly Nicole Laica De Faz, Stefania Raimondi Romero, Castro Sánchez Fernando de Jesús.

Recursos: Sherly Nicole Laica De Faz, Stefania Raimondi Romero, Castro Sánchez Fernando de Jesús.

Software: Sherly Nicole Laica De Faz, Stefania Raimondi Romero, Castro Sánchez Fernando de Jesús.

Supervisión: Sherly Nicole Laica De Faz, Stefania Raimondi Romero, Castro Sánchez Fernando de Jesús.

Validación: Sherly Nicole Laica De Faz, Stefania Raimondi Romero, Castro Sánchez Fernando de Jesús.

Visualización: Sherly Nicole Laica De Faz, Stefania Raimondi Romero, Castro Sánchez Fernando de Jesús.

Redacción - borrador original: Sherly Nicole Laica De Faz, Stefania Raimondi Romero, Castro Sánchez Fernando de Jesús.

Redacción - revisión y edición: Sherly Nicole Laica De Faz, Stefania Raimondi Romero, Castro Sánchez Fernando de Jesús.